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гр. дело № 33-7645

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пашкевич А.М.

судей Леоновой С.В., Малыхиной Н.В.

при секретаре П.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Малыхиной Н.В.

гражданское дело по правилам суда первой инстанции по апелляционной жалобе Гапонова А.А. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2016 г., которым постановлено: Взыскать сГапонова А.А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму неосновательного обогащения в размере х (х) рублей 86 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере х (х) рубля.

У С Т А Н О В И Л А

Истец ПАО «Сбербанк России», в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк, обратилось в суд с иском к ответчику Гапонову А.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере х руб. 86 коп., ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что в результате технического сбоя, который произошел 01 июня 201х года в х в программном обеспечении автоматизированных систем ПАО «Сбербанк России» произошел технический сбой, который привел к проведению в системе дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн операций по оплате клиентами ПАО «Сбербанк России» приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, отличному от котировок, официально установленных в ПАО Сбербанк на момент совершения операций.

Согласно Акту, технический сбой был устранен в х - 02 июня 201х года, однако его последствия выразились в проведении операций по оплате клиентами ПАО «Сбербанк России «приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, составившему х грамм металла = х российский рубль. Данный курс не соответствовал официальным котировкам продажи драгоценных металлов, установленным ПАО «Сбербанк России» на момент их совершения, так как в соответствии с Распоряжением № х от 01 июня 201х года, начиная с х часов х минут московского времени 01 июня 201х года, котировки покупки и продажи драгоценного металла - золото в обезличенном виде для совершения операций по обезличенным металлическим счетам в ПАО «Сбербанк России», в территориальных банках в системе дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн были установлены в размере х руб. 00 коп. при покупке металла банком, и х руб. 00 коп. при продаже металла банком.

02 июня 201х года ответчиком в системе дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн было совершено х операций по оплате приобретаемого у ПАО «Сбербанк России» драгоценного металла (золото) и х операции по последующей реализации драгоценного металла (золото) ПАО «Сбербанк России», в результате совершения ответчиком некорректных операций по оплате приобретаемого драгоценного металла с банковского счета карты ответчика было списано х руб. 90 коп., и на обезличенный металлический счет ответчика зачислено х граммов драгоценного металла – золото. После совершения операций по реализации ПАО «Сбербанк России» зачисленного на обезличенный металлический счет ответчика драгоценного металла в размере х граммов, баланс банковского счета карты ответчика увеличился на х руб. 90 коп. Ответчик, совершая неоднократные операции по приобретению металла, осознавал, что списание денежных средств с его банковского счета производится в меньшем размере, чем должно быть в соответствии с официально установленным котировками. Данный факт также подтверждается СМС - уведомлениями о каждой проведенной операции, направленными в адрес ответчика. В данных сообщениях содержатся сведения о сумме операции по банковскому счету ответчика. Ответчик осознавал, что приобретает металл фактически по курсу, не соответствующему курсу предложения банка, но сознательно продолжал совершать операции по приобретению металла и его последующей реализации ПАО «Сбербанк России», получая обогащение при отсутствии законных оснований, но сознательно желая наступления указанных последствий. ПАО «Сбербанк России» восстановил положение, существовавшее до возникновения технического сбоя в автоматизированных системах ПАО «Сбербанк России» и совершения операций ответчиком по некорректному курсу. По состоянию на 02.06.201х г. остаток по банковскому счету карты ответчика составлял х руб. 14 коп., и на банковский счет карты ответчика были зачислены денежные средства в размере х руб. 00 коп. В период технического сбоя и устранения его последствий с 02.06.201х г. по 04.06.201х г. ответчиком по банковскому счету карты была совершена расходная операция снятия наличных денежных средств через устройство самообслуживания ПАО «Сбербанк России» в размере х руб. 00 коп. за счет денежных средств, необоснованно полученных от реализации Банку драгоценного металла. В результате отмены всех некорректных операций по обезличенному металлическому счету у ответчика образовалась задолженность по банковскому счету карты в размере х руб. 86 коп.

11.07.201х г. ответчику направлено письменное требование о необходимости погасить задолженность в размере х руб. 86 коп. в течение х календарных дней с даты его получения, и так как возврат суммы неосновательного обогащения ответчиком не был осуществлён, то истец просил суд взыскать сответчика в свою пользу сумму неосновательного обогащения в размере х руб. 86 коп., а также расходы по уплате госпошлины в размере х руб. 00 коп.

Представители ПАО «Сбербанк России» в суде поддержали исковые требования в полном объёме, настаивали на удовлетворении иска.

Ответчик в суд первой инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом по известным суду адресам, суд рассмотрел дело при данной явке и по имеющимся в деле доказательствам, в отсутствие ответчика.

Судом было постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Гапонов А.А. как незаконного.

На основании определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 марта 201х г. дело рассмотрено апелляционной инстанцией по правилам суда первой инстанции.

В заседании судебной коллегии представитель истца ПАО «Сбербанк России» - Комарова М.Н. исковые требования поддержала и просила их удовлетворить.

Ответчик Гапонов А.А. исковые требования не признал и просил в их удовлетворении отказать.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца ПАО «Сбербанк России» - Комаровой М.Н., ответчика Гапонова А.А., исследовав материалы дела в совокупности с представленными сторонами доказательствами, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции, как постановленного с нарушением норм процессуального права, ст.ст. 113 - 116 ГПК РФ, и о принятии по делу нового решения суда об удовлетворении исковых требований, по следующим основаниям.

Разрешая заявленные истцами требования, суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствии ответчика Гапонова А.А., указав в решении на то, что ответчик был извещен о рассмотрении дела в суде.

В соответствии ч.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч.3 ст.113 ГПК РФ).

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестке (ч.1 ст.116 ГПК РФ).

Как усматривается из материалов дела, в нем отсутствуют сведения о надлежащем извещении о дате судебного заседания и расписка о вручении судебной повестки ответчику Гапонову А.А. на рассмотрение дела в суде на 28 ноября 201х г.

При таких обстоятельствах, ответчик Гапонов А.А. не был надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве, назначенном на 28 ноября 201х г. и был лишен права на представление возражений и доказательств по иску, что является нарушением принципа состязательности и равноправия сторон (ст.12 ГПК РФ).

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ, решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого – либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Учитывая вышеизложенное, решение суда подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права и принято по делу решение об удовлетворении исковых требований, по следующим основаниям.

Порядок совершения кредитными организациями операций с драгоценными металлами на территории Российской Федерации и порядок проведения банковских операций с драгоценными металлами регулируется Положением от 01.11.1996 N 50, утверждённым приказом Центрального Банка Российской Федерации от 01.11.1996 N 02-400, в соответствии с Положением от 01.11.1996г. N 50, обезличенные металлические счета - счета, открываемые кредитной организацией для учета драгоценных металлов без указания индивидуальных признаков и осуществления операций по их привлечению и размещению.

В силу Инструкции ЦБ РФ от 06.12.1996 г. № 52 «О порядке ведения бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами в кредитных организациях», операции с драгоценными металлами по обезличенным металлическим счетам осуществляются только по курсу, официально установленному банком на момент совершения операций.

Порядок открытия и обслуживания обезличенного металлического счета определяются Условиями размещения драгоценных металлов в ПАО «Сбербанк России».

В силу пп. 3.1.1.1., 3.1.1.3 Условий размещения драгоценных металлов, ответчик имеет право реализовывать банку металл с обезличенного металлического счета по котировке покупки банком, действующей на момент совершения операции, а также приобретать у банка металл с зачислением его на обезличенный металлический счет по котировке продажи банка, действующей на момент совершения операции.

В соответствии с Распоряжением № х от 01.06.201хг., начиная с х часов х минут московского времени 01 июня 201х г., котировки покупки и продажи драгоценного металла - золото в обезличенном виде для совершения операций по обезличенным металлическим счетам в ПАО «Сбербанк России» в территориальных банках в системе дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн были установлены в размере х рубль при покупке металла банком, и х рубль, при продаже металла банком.

Информация о курсах покупки и продажи металла были размещены в открытом доступе, на информационных стендах в отделениях, а также на официальном сайте в сети Интернет с указанием на возможность получения более подробной информации в отделениях Банка, данная информация является общедоступной.

На основании ч. 2 ст. 432 ГК РФ, договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). При этом такие правила применяются независимо от того, являлось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из материалов дела усматривается, что 15 апреля 201х г. в соответствии с заявлением на банковское обслуживание, условиями банковского обслуживания физических лиц в редакции от 14 марта 201х г., между ПАО «Сбербанк России» и Гапоновым А.А. был заключен договор банковского обслуживания.

В силу п. х. условий банковского обслуживания, действие договора банковского обслуживания распространяется на счета карт, счета, вклады, обезличенные металлические счета, иные банковские продукты и услуги, открываемые или предоставляемые клиенту на определенной территории обслуживания банка.

На основании заявления на получение международной карты, условиями банковского обслуживания физических лиц, ответчику Гапонову А.А. была выдана международная банковская карта VISA Classic № х, и был открыт счет банковской карты № х.

01 июня 201х г. в х в программном обеспечении автоматизированных систем ПАО «Сбербанк России» произошел технический сбой, что подтверждается актом экспертного исследования № х от 11 ноября 201х г., составленным ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ (л.д.173 - 206). Данный технический сбой был устранен истцом 02 июня 201х года в х, который привел к проведению в системе дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн операций по оплате клиентами ПАО «Сбербанк России» приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, отличному от котировок, официально установленных в ПАО «Сбербанк России» на момент совершения операций.

02 июня 201х г. Гапонов А.А. в рамках договора банковского обслуживания открыл обезличенный металлический счет № х (золото) через систему дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн, также сторонами был заключен договор обезличенного металлического счета, что подтверждается представленными доказательствами.

02 июня 201х г. ответчиком Гапоновым А.А. в системе дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн было совершено х операций по оплате приобретаемого у ПАО «Сбербанк России» драгоценного металла (золото) и х операции по последующей реализации драгоценного металла (золото) ПАО «Сбербанк России», и в результате совершения ответчиком некорректных операций по оплате приобретаемого драгоценного металла с банковского счета карты ответчика было списано х руб. 90 коп., и на обезличенный металлический счет ответчика зачислено х граммов драгоценного металла – золото, после этого на обезличенный металлический счет ответчика драгоценного металла в размере х граммов, баланс банковского счета карты ответчика увеличился на х руб. 90 коп.

В обоснование довода о неосновательном обогащении ответчика, ПАО «Сбербанк России» ссылался на несоответствие уплаченной им суммы фактической стоимости обезличенного металла, установленной уполномоченными органами правления банка в день совершения сделки, обусловленное техническим сбоем программы, в результате которого при проведении операции по покупке у ПАО «Сбербанк России» металлов с банковского счёта карты ответчика списывались денежные суммы в размере х рубль за х грамм, вместо установленного х рублей за 1 грамм. При этом, при последующей продаже ответчиком металла банку, ПАО «Сбербанк России» зачислял на банковский счёт карты ответчика денежную сумму по корректному курсу х рубль за х грамм.

При совершении операций по оплате приобретаемого драгоценного металла в системе дистанционного обслуживания, Сбербанк Онлайн в доступном ответчику рабочем окне программы, предусматривающим ввод обязательных реквизитов для их совершения, отражался указанный корректный курс продажи металла, официально установленный в Банке на момент оплаты, что подтверждается чеком по операции в Сбербанк Онлайн, информацией о проведённых операциях из журнала аудита Сбербанк Онлайн, сформированным по каждой проведенной ответчиком операции, а также Актом экспертного исследования от 11 ноября 201х г. № х Федерального бюджетного учреждения РФ центр судебной экспертизы при министерстве юстиции РФ.

Предложение Банка о продаже драгоценного металла в силу положения ст. 435 ГК РФ было сформулировано определенно и выражало намерение ПАО «Сбербанк России» реализовать драгоценный металл ответчику по курсу, официально установленному Банком и составившему для золота х руб. на момент совершения операций.

Несоответствие уплаченной ответчиком суммы денежных средств фактической стоимости драгоценного металла, установленной уполномоченным органом ПАО «Сбербанк России» в момент совершения операции, обусловлено произошедшим техническим сбоем в программном обеспечении автоматизированных систем ПАО «Сбербанк России». Оплата драгоценного металла по иному курсу, чем курс, официально установленный в ПАО «Сбербанк России», не является акцептом в силу положения ст. 443 ГК РФ, следовательно, договор купли - продажи драгоценного металла - золото не мог быть заключен на условиях по курсу х рубль за х грамм.

При таких обстоятельствах, Гапонов А.А., совершая неоднократные операции по приобретению металла, осознавал, что списание денежных средств с его банковского счета производится в меньшем размере, чем должно было быть в соответствии с официально установленным котировками, что подтверждается СМС - уведомлениями о каждой проведенной операции, направленными в его адрес, в которых содержатся сведения о сумме операции по его банковскому счету, и он также понимал, что приобретает металл фактически по курсу, не соответствующему курсу предложения банка, однако продолжал совершать операции по приобретению металла с его последующей реализацией через ПАО «Сбербанк России», получая неосновательное обогащение.

Поскольку операции по приобретению драгоценного металла были совершены ответчиком на несогласованных сторонами условиях, следовательно, являются незаключенными и не влекут соответствующих правовых последствий. В связи с этим, все операции ответчика по последующей реализации драгоценного металла ПАО «Сбербанк России» также являются незаключенными в силу фактического отсутствия драгоценного металла у ответчика на момент их совершения.

В соответствии с п. 4.31 условий банковского обслуживания, банк имеет право не исполнять поручение клиента в случае обнаружения ошибки, допущенной клиентом при указании платежных реквизитов, не предоставлении или предоставлении клиентом неполного комплекта документов, необходимых банку, а также в случае противоречия операций законодательству РФ, банковским правилам и условиям договора.

На основании п. 4.12 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО «Сбербанк России», являющихся Приложением № 1 к условиям банковского обслуживания, банк также имеет право вносить исправления в ошибочные записи по операциям по счетам карт (в отчеты по карте), в том числе, требующие списания средств со счетов карт, без дополнительного согласования с клиентом; вносить изменения в записи по операциям по счетам карт (в отчеты по картам) в случае сбоя в работе базы данных, а также производить все необходимые действия для восстановления совершенных клиентом операций.

Впоследствии, ПАО Сбербанк РФ, согласно положениям п. 4.31 условий банковского обслуживания, п. 4.12 условий выпуска и обслуживания дебетовой карты произвел отмену всех проведенных 02.06.201х г. некорректных операций по обезличенному металлическому счету ответчика Гапонова А.А., что привело к восстановлению положения, существовавшего до возникновения технического сбоя в автоматизированных системах ПАО «Сбербанк России» и совершения операций ответчиком по некорректному курсу.

По состоянию на 02 июня 201х г. на начало операционного дня, в течение которого совершены некорректные операции остаток по банковскому счету карты ответчика составлял х руб. В период технического сбоя и до момента устранения ПАО «Сбербанк России» его последствий с 02 июня 201х г. по 04 июня 201х г., ответчиком по банковскому счету карты была совершена расходная операция снятия наличных денежных средств через устройство самообслуживания ПАО «Сбербанк России» в размере х руб. 00 коп. за счет денежных средств, необоснованно полученных от реализации банку драгоценного металла. Впоследствии на банковский счет карты ответчика были зачислены денежные средства в размере х руб.00 коп. В результате отмены всех некорректных операций по обезличенному металлическому счету у ответчика образовалась задолженность по банковскому счету карты в размере х руб. 86 коп.

Как усматривается из материалов дела, истец обратился с заявлением на имя Начальника УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве от 21 ноября 201х г. за № х о проведении проверки изложенных в данном заявлении доводов, в том числе указывая на совершенные ответчиком действия и при наличии оснований просил возбудить уголовное дело и привлечь его к уголовной ответственности (л.д. 162-171).

В силу п. 4.1 условий банковского обслуживания, ответчик Гапонов А.А. обязался совершать операции по распоряжению денежными средствами, драгоценными металлами, находящимися на его счетах в банке, в соответствии с законодательством РФ, банковскими правилами и договором банковского обслуживания, а также договором банковского вклада, договором банковского счета, договором обезличенного металлического счета в рамках договора банковского обслуживания.

Как установлено в п. 4.7. условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО «Сбербанк России», держатель карты обязан совершать операции по карте в пределах расходного лимита, вместе с тем, совершенные ответчиком расходные операции превышали остаток собственных средств по банковскому счету карты, что повлекло возникновение у Гапонова А.А. неосновательного обогащения за счет денежных средств необоснованно полученных от реализации ПАО «Сбербанк России» драгоценного металла.

Так как ответчиком при покупке драгоценного металла не была уплачена полная стоимость металла, и при последующей продаже металла банку, ПАО Сбербанк РФ зачислял на его банковский счёт карты денежную сумму по корректному курсу, то со стороны ответчика имело место неосновательное обогащение за счет имущества ПАО Сбербанк РФ, в связи с чем, сумма неосновательно полученного имущества подлежит возврату и судебная коллегия приходит к выводу о том, что требования истца являются законными и обоснованными, и подлежат удовлетворению.

Расчёт суммы неосновательного обогащения судебная коллегия признаёт обоснованным, т.к. он не противоречит и согласуется с представленными истцом доказательствами, в связи с чем, с ответчика Гапонова А.А. в пользу истца ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию сумма неосновательного обогащения в размере х руб. 86 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Поскольку требования истца подлежат удовлетворению, то исходя из положений ст. 98 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере х руб. 00 коп.

Довод апелляционной жалобы Гапонова А.А. о том, что суд первой инстанции не учел, что истец, представляя расчет денежных требований к ответчику, не учел убытки, которые были причинены ему действиями истца блокировкой всех его счетов, и безакцептным списанием средств, поступающих на его счета, не может быть принят во внимание судебной коллегией, поскольку ответчик не лишен права на обращение в суд с иском о взыскании убытков в отдельном судебном производстве, если полагает, что его права и интересы вышеуказанными действиями истца были нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2016 г. отменить и принять по делу новое решение, которым: Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк Россия» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Гапонову А.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения, расходов по госпошлине - удовлетворить.

Взыскать с Гапонова А.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму неосновательного обогащения в размере х (х) руб. 86 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере х (х) руб. 00 коп.

Председательствующий:

Судьи: